

# De l'évaluation à la gestion des risques

Un processus à l'interface  
Science et Société qu'il faut  
décortiquer

## Posons-nous certaines questions

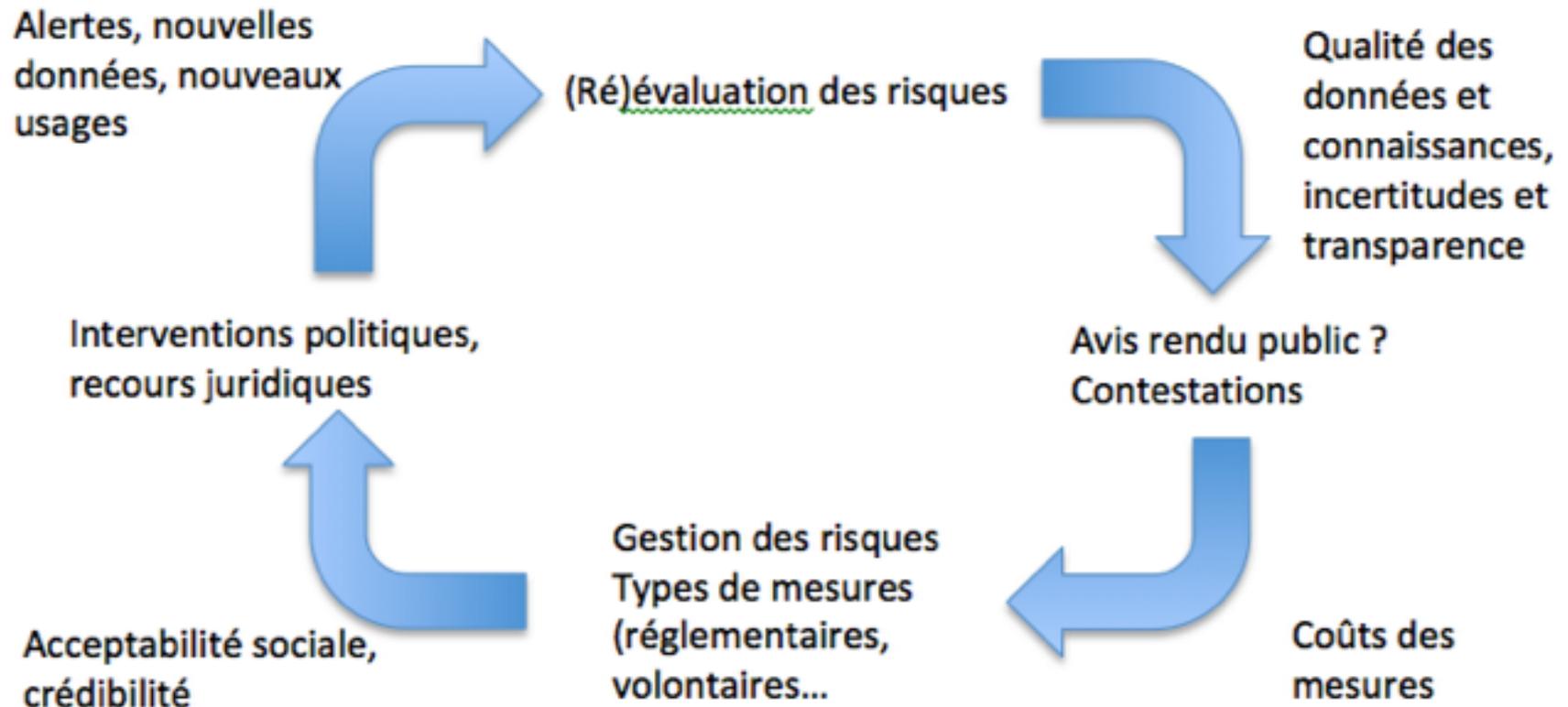
L'évaluation des risques comme commande publique ou exigée par la réglementation

Une évaluation des risques qui anticipe les besoins du gestionnaire ?

Présupposés :

- Les dangers caractérisés de manière exhaustive est possible
- Des circonstances d'exposition bien connues
- Un calcul des probabilités de survenue du risque crédible (vis-à-vis de qui ?)
- Y a t'il vraiment le climat de confiance nécessaire ?

# Emergence, évaluation et gestion des risques



## Des facteurs déclenchants

Obligations réglementaires (attention elles évoluent)

Alertes environnementales ou sanitaires

Nouvelles données, nouvelles études (retard dans leur prise en compte ?)

Pression sociale qui augmente, mais qu'est ce qui marque les esprits ?

Décisions juridiques (qui, pourquoi ?)

L'évaluation des risques est une commande publique, mais quelle(s) question(s) pose-t-elle ?

En somme, retenons que l'évaluation des risques se déroule dans un certain contexte qui n'est pas neutre

## Qualité des données et connaissances

Celle-ci ne peut s'apprécier qu'au regard de la question posée

Il existe des méthodologies, mais aucune ne bénéficie d'une reconnaissance suffisante

Il ne faut pas confondre avec la qualité des publications, autre aspect pertinent, mais pas suffisant

In fine, est-ce que les données et connaissances disponibles permettent au comité d'experts de répondre à la saisine ?

Des chaînes causales et des représentations du problème, partagées ou pas (controverses parmi les experts légitimes) ?

# La méthode du « pedigree »

Aphekom centre: Please indicate your city and name	Aphekom uncertainty analysis of the association between chronic exposure to PM2.5 and mortality (WP5)					
	Uncertainty assessment table					
	MEASURES		ASSUMPTIONS			POLICY IMPLICATIONS
Proxy	Empirical basis	Theoretical understanding	Methodological rigor	Validation	Relevance for policy-making	
HIA component assessed (What are we specifically assessing?)	Is the component a direct (as opposed to a surrogate) measure of the value it should represent?	What is the strength of the empirical evidence?	How much consensus is there on the methodology to develop (or apply to HIA) the component?	Is the component a golden standard or are there alternative options?	Has the component been confirmed in local or regional conditions or is there inference from situations in different settings?	How does the uncertainty level of the component influence the decision on management of air quality?
CRF coefficient (PM2.5 and all-cause mortality, ACS study Pope et al, 2002)						
Health Data (All-cause mortality)						
Exposure metric (PM2.5)						
Expression of HIA findings (in terms of reduction of the number of deaths for a certain decrease in PM2.5 levels)						

## Publicité de l'avis et contestations

La science réglementaire et ses pratiques

Critères « objectifs » de sélection ou rejet des publications à prendre en compte (attention à ce qui provient de la commande et la question posée)

Les contestations scientifiques (mise en cause de la qualité des données ou du processus d'évaluation)

La composition du comité d'experts est-elle neutre ?

Expertise privée et expertise publique, la même crédibilité ?

Le difficile problème des conflits d'intérêts

La pratique scientifique est assurée par des humains faillibles !

## La place des calculs des coûts

Coûts des mesures et coûts évités (pour la santé et l'environnement)

La monétarisation des risques ne peut être complète (coûts tangibles et intangibles - la place du Marché)

La valeur de la vie humaine

La monétarisation permet de comparer des scénarios, mais ceux-ci se limitent à des hypothèses qui préservent le système

En somme, si controversé il y a, quelle utilisation des données économiques, par les différents acteurs, peut-on anticiper (préférences/jugements implicites) ?

Poids des arguments, finalités et éléments d'arbitrage

## L'acceptabilité sociale, une question fuyante

Le positivisme et ses conséquences persistantes (rationalité technoscientifique versus irrationalité du public...)

Le cartésianisme et ses vices (saucissonnage du problème et perte de sens)

On ne peut chosifier l'acceptabilité sociale (elle est évolutive et dépendante de l'histoire)

La justice administrative, entre injonctions politiques, respect du droit et pression sociale

Quelle place, quelles marges de manœuvre accorde-t-on à la société civile dans les débats ?

## Le cycle du risque, une mauvaise représentation

En affichant la possible réévaluation des risques on admet l'existence d'un cycle

Pourtant, chaque fois que le cycle est parcouru, de nouveaux éléments sont versés au débat (spirale du risque, le long d'une trajectoire)

Priorités politiques changeantes (et débats tronqués)

Evolution du droit (mais pourquoi ?)

On ne peut comprendre sans introduire une relation dialectique entre prise de conscience, contestations et évolutions politiques (ce qui est toléré un jour, ne l'est pas le lendemain)

## Science et idéologies, données et valeurs

Si l'on se reporte dans l'histoire, l'aventure scientifique a été construite contre les dogmatismes (p.ex. religieux)

Entre contestations et démonstrations nouvelles, la Science amène toujours des éléments incomplets et provisoires (principe d'humilité) - la Science ne fournit pas des certitudes (le drame du politique)

L'impossible passage des faits aux injonctions - la Science n'alimente pas la morale - ou le nécessaire dialogue entre données (exactitude) et valeurs (justice sociale)

(Re)formulation du problème et vision d'avenir

## Quelques éléments de conclusions

La nature du problème et sa formulation sont-elles contestées ?

Identité et positionnement des acteurs

Les acteurs ne sont pas des agents libres, ils sont engagés dans des relations de pouvoir, se qui influence leurs interventions (fausse impression de liberté de choix)

Pas de débat sur des « solutions » sans s'assurer que la compréhension du problème est partagée

Que révèlent les multiples contestations actuelles ?

Quelle place pour la démocratie - des citoyens usagers de services publics ou acteurs de leur vie ?

# Une étude de cas comme illustration

L'introduction des pesticides  
comme idéologie du progrès

## Les pratiques agricoles ont une histoire

Des agrosystèmes de subsistance (prélèvements) au triomphe de la productivité (exploitation)

Les moyens techniques et le potentiel de transformation des milieux

La Terre comme support (inerte ?) corvéable des activités humaines

Les pesticides comme triomphe de l'industrialisation des pratiques productives

Une bien mauvaise compréhension du fonctionnement du vivant (écosystème = interdépendances, mais apparemment n'incluant pas les humains - les écosystèmes à leur service)

## Un rapide portrait des pesticides

L'usage des poisons pour guérir !

Les pesticides sont forcément des poisons, mais vis-à-vis de quelles cibles ?

L'illusion de la spécificité (pathogènes cibles et le reste des auxiliaires des sols ou du milieu)

Les déséquilibres écologiques, une lente prise de conscience

L'artificialisation du vivant et ses conséquences prévisibles

Des interdictions progressives sans remise en cause des pratiques (pourquoi des substances homologuées sont retirées du marché ?)

## Quelques questions persistantes

La promesse de la productivité accrue est-elle tenable ?

N'y a-t-il pas des coûts cachés ?

Des producteurs tricheurs, des accusations injustes ?

La lente modification des pratiques (des experts ou des agriculteurs), un attachement à un modèle idéologique du progrès (l'illusion du contrôle de la Nature) ?

Le difficile retour en arrière ou l'effet cliquet décortiqué

Que nous révèle la collusion des pouvoirs publics ?

La légitimité et la crédibilité de l'expertise en question

## Pesticides et réglementation

De la directive 91/414 à celle en cours aujourd'hui  
1107/2009 - quelles nouveautés ?

Evolution du droit, mais maintien des pratiques

Accumulation des connaissances sur les impacts sanitaires  
mettant en cause les autorisations passées ; avons-nous tiré  
tous les enseignements ?

Les pesticides comme problème majeur (sanitaire et  
environnemental) avant de discuter de leurs apports

Agriculture industrielle ou agriculture paysanne ?

Agriculture, alimentation, paysages (territoires, ruralité, etc.)

Diminution de la dépendance aux pesticides, le sens de  
l'histoire ?

## Le cas des zones de non-traitement (ZNT)

Populations en situation de sur exposition (agriculteurs et riverains des champs)

L'obligation de définir des ZNT, rappelée par le Conseil d'Etat en juin 2019

La résistance s'organise, proposition des ZNT de 3-5 mètres !

Connaissances, méthodes et détournement (politique de l'autruche)

Une consultation biaisée (sans surprises) et un dialogue unilatéral

Les Maires s'emparent du sujet - entre inaction des pouvoirs publics et responsabilités centralisées

# Un exercice pratique

Une conférence citoyenne se penche sur le problème des ZNT